

# 印度論師對「十方現在佛思想」之議

—以龍樹、無著、世親、眾賢等為主—

釋宗證

## 一、前言

關於大乘思想的起源，古來至今，印度、中土古賢乃至現代學界已多有論述，<sup>1</sup>在此無須贅言。

本文的核心，在於：「十方現在佛」的思想於印度本土出現乃至盛行時，印度諸大論師的立場——認同者的理由何在？如何會通既有聖典的教示：「一時無二佛並出」；而反對者評擊的觀點又是什麼？兩者的立論是否真能擁護自宗、駁斥他見？其次，基於對「十方現在佛」思想的論辯，論師們進一步意識到「如來化導眾生的能力與程度」，是否廣大無礙、究竟圓滿？此一問題，將與「法身常住」說相呼應。本文將論書中對「十方佛」思想的正反兩方分別陳述，以清楚明了其整體的立論點。

本文共分爲五節，大要如下：

- 一、「前言」：總述本文寫作的動機、處理的問題與方式等。
- 二、「略明現存經論對『一時無二佛』之描述」：從現存經論中，比較對「一時無二佛」敘述的異同，有利於釐清論師或論書的辯論。
- 三、「印度論師對『十方現在佛』思想之評議」：從印度傳來較爲早期、著名

---

<sup>1</sup> 諸如：(1)西義雄著，《初期大乘佛教の研究》，東京，大東出版社，1945年4月初版，1972年6月校訂發行。(2)宮本正尊著，《大乘佛教の成立史的研究》，東京，三省堂，1954年9月初版，1972年6月三版。(3)山田龍城著，《大乘佛教成立論序說》，京都，平樂寺書店，1959年3月發行，1985年8月第四刷。(4)平川彰著，《初期大乘仏教の研究》，東京，春秋社，1968年3月第一刷。(5)靜谷正雄著，《初期大乘佛教の成立過程》，京都，百華苑，1974年7月發行，1985年5月二刷。(6)梶芳光運著，《大乘佛教の成立史的研究》，東京，山喜房佛書林，1980年9月發行。(7)印順導師著，《初期大乘佛教之起源與開展》，台北，正聞出版社，1981年5月初版，1994年7月七版。又本文探究的課題，亦可參見本書 pp.152-174、pp.1026-1038 等。

的論書中，探究贊同者與反對者所秉持的主張，以及所引申的議題。  
四、結論：歸結本文的要義，以及可進一步處理的問題等。

## 二、略明現存經論對「一時無二佛」之描述

「十方現在佛」思潮的出現，首先面對的衝擊，乃現存於聖典中——「一時無二佛並出於世」的教證。因此在探討後代論師對此思想的觀感之前，有必要略述現存經論中所記載的相關經句。

就目前所得，經典中，「一時無二佛並出於世」最早出於《中阿含經》第 181 經《多界經》〔《中部》第 115 經《多界經》；異譯本：宋·法賢譯《佛說四品法門經》〕。此外，如結集於《長阿含經》中的《典尊經》〔異譯本為宋·施護等譯《大堅固婆羅門緣起經》〕、《自歡喜經》〔異譯本為宋·法賢譯《信佛功德經》〕，也同樣提及該文。論書中，較為完整者，有《法蘊足論》與《舍利弗阿毘曇論》。今節錄比對如下：

A：

(1) 《中阿含·多界經》<sup>2</sup>：

◎阿難！若世中有二轉輪王並治者，終無是處；

若世中有一轉輪王治者，必有是處。

◎阿難！若世中有二如來者，終無是處；

若世中有一如來者，必有是處。

(2) 《四品法門經》<sup>3</sup>：

◎又復，阿難！世間若有二佛出世，無有是處；一佛出世，斯有是處。

◎又復世有二輪王出，亦無是處；一輪王出，斯有是處。

(3) 《中部·多界經》<sup>4</sup>：

◎了知：無處無位，於一世界中，非前、非後，<sup>5</sup>若有二佛出世者，

<sup>2</sup> 《中阿含經》卷 47《多界經》(大正 1, 723c27-724a2)。

<sup>3</sup> 《四品法門經》(大正 17, 713b18-20)。

<sup>4</sup> *Bahudhātuka Sutta, Majjhima-nikāya*. vol.3, (London: The Pali Text Society), p.65。

另見 Bhikkhu Bodhi, *The Middle Length Discourses of the Buddha*, (Boston: Wisdom Publications, 1995), p.929。

<sup>5</sup> 根據《中部》等註解書，「非前、非後」表示該佛出世的時間「不在某佛的教法完全消逝之前，也不在某位菩薩入胎之後」。

無如是處。

了知：有如是處：於一世界中，若唯一佛出世者，有如是處。

◎了知：無處無位，於一世界中，非前、非後，若有二轉輪王出世者，無如是處。

了知：有如是處：於一世界中，若唯一轉輪王出世者，有如是處。

(4) 《法蘊足論》〈多界品〉<sup>6</sup>：

復如實知見：

◎無處無容——非前非後，有二輪王生一世界；

有處有容——非前非後，有一輪王生一世界。

◎無處無容——非前非後，有二如來生一世界；

有處有容——非前非後，有一如來生一世界。

→是處非處善巧。

(5) 《舍利弗阿毘曇論》<sup>7</sup>：

◎非處：未曾有二轉輪聖王出世，有者，無是處；

是處：曾有一轉輪聖王出世，有是處。

◎非處：未曾有二如來、無所著、等正覺出世，無有是處；

是處：若一如來、無所著、等正覺出世，有是處。

B：

(1) 《長阿含·典尊經》：<sup>8</sup>

時釋提桓因告忉利天言：「我從佛聞、親從佛受：欲使一時二佛出世，無有是處。…」

(2) 《大堅固婆羅門緣起經》：<sup>9</sup>

佛以是事告帝釋天主并天眾言：「汝等當知：同一時中，無處容受二佛、如來、應供、正等正覺出現世間，宣說諸法。」

(3) 《長阿含·自歡喜經》：<sup>10</sup>

參見：(1) Bhikkhu Bodhi, *MLDB*, pp.1320-1321, n.1089。

(2) Toshiichi Endo, *Buddha In Theravāda Buddhism*, 1<sup>st</sup> edition 1997, 2<sup>nd</sup> edition 2002, (Sri Lanka: Buddhist Cultural Centre), p.104。

<sup>6</sup> 《法蘊足論》卷10〈多界品〉(大正26, 502b11-16)。

<sup>7</sup> 《舍利弗阿毘曇論》卷11(大正28, 600a11-13; 600a24-26)。

<sup>8</sup> 《長阿含·典尊經》卷5(大正1, 31a13-15)[Mahāgovindīya(Mahāvastu)~D. 19. Mahāgovinda suttanta.]。

<sup>9</sup> 《大堅固婆羅門緣起經》卷上(大正1, 208b1-4)。

<sup>10</sup> (1) 《長阿含·自歡喜經》卷12(大正1, 78c29-79a8)[~D. 28. Sampasādanīya-suttanta.]。

舍利弗言：「我當報彼：過去三耶三佛與如來等；未來三耶三佛與如來等；我躬從佛聞：欲使現在有三耶三佛與如來等者，無有是處。世尊！我如所聞，依法順法，作如是答，將無咎耶？」

佛言：「如是答，依法順法，不違也。所以然者，過去三耶三佛與我等；未來三耶三佛與我等；欲使現在有二佛出世，無有是處。」

(4)《信佛功德經》：<sup>11</sup>

舍利弗言：「不也！世尊！我不作是言。唯佛具此神通，我知三世如來、應供、正等正覺清淨戒法、智慧、解脫、神通、妙行皆悉同等。」

佛言：「舍利弗！如是！如是！所有三世諸佛、如來、正等正覺皆悉具此神通等法。…」

爾時，舍利弗白佛言：「世尊！是義不然。我從佛聞，記念受持：無有二佛並出於世。唯佛世尊是真正等正覺、是正徧知者，具足最上神通之力。世尊！我不見有沙門、婆羅門而能知此通力，況復過於佛者，乃至成佛菩提！…」

就上陳列者，A 部分的經論，有幾點與後代論師詮解「十方現在佛」有密不可分的关系：

一、《中阿含·多界經》、《中部·多界經》、《法蘊足論》三者，都是阿難向佛請問智愚之別，佛為開示能否了知界、處、緣起、處非處，為智愚問之異；而「一時無二佛同出於世」，即在「處非處」<sup>12</sup>的文脈下闡明。《舍利弗阿毘曇論》與其不同，乃說明於「如來十力」之「處非處如來力」。雖然如此，筆者認為《舍利弗阿毘曇論》是將《多界經》中

(2)《雜阿含.498 經》部分內容相近於《長阿含·自歡喜經》，但沒有「舍利弗廣讚佛的種種功德」的內容，亦無「現在無二佛出世」的文句。再者，《雜阿含.498 經》中「今現在諸佛世尊」一句，《相應部》但說「釋尊」而已。

詳參照《雜阿含.498 經》卷 18(大正 2, 130c7-131a24) [~S. 47. 12. Nālanda]。

<sup>11</sup> 《信佛功德經》(大正 1, 255b6-10; 255c1-6)。

<sup>12</sup> (1)「處」(梵:sthāna, 巴:thāna), 在此為「道理」的意思。

(2)無著造《顯揚聖教論》卷 14(大正 31, 546c17-18):「又『處、非處』者，於自果決定名之為『處』；當知於餘名為『非處』。」

無性造《攝大乘論釋》卷 9(大正 31, 441c8-9):「訓釋詞者:『處』名所以，有所容受；若無所以，無所容受，說名『非處』。」

「處非處」的事例用以詳釋佛的處非處力，<sup>13</sup>只不過內容稍有不同而已。

14

## 二、文句的描述：

(一)次第上：《中阿含·多界經》、《法蘊足論》、《舍利弗阿毘曇論》三者是相同的——先敘述轉輪聖王，後明佛；而《中部·多界經》與《四品法門經》則是先論述佛，後方說轉輪聖王。但無論如何，都沒有「以輪王喻如佛」或「以佛比同輪王」的形式。

(二)內容上：《中部·多界經》明顯地表示同一時間〔非前非後(apubbaṃ acarimaṃ)〕、同一空間〔於一世界中(ekissā lokadhātuya)〕不可能有兩位如來〔或輪王〕出現，《四品法門經》、《法蘊足論》〔以及《大堅固婆羅門緣起經》〕亦同；由此推論漢譯《多界經》的「並」、「世中」應即表示同等的涵義。相較之下，《舍利弗阿毘曇論》〔以及《典尊經》、《自歡喜經》、《信佛功德經》〕似乎就不太顯著。<sup>15</sup>所共同的是，經中〔包含兩部論〕卻未進一步解釋「一時」，尤其是「一界」，其所指涉的意涵——這是值得留意的！此將影響對「十方現在佛」思想的抉擇。

三、在說明「無二佛〔或二輪王〕同時出世」後，《中部·多界經》、《四品法門經》、《法蘊足論》、《舍利弗阿毘曇論》，皆說到「女人不得成轉輪聖王、帝釋、魔王、梵天王、佛，唯男身可」；<sup>16</sup>但《中阿含·多界經》卻缺少此段文。尋漢譯《阿含經》，該文出現在《中阿含·林品·瞿曇彌經》之末，<sup>17</sup>而對應的《增支部·瞿曇彌經》是沒有的。<sup>18</sup>從文義

<sup>13</sup> 詳見《舍利弗阿毘曇論》卷 10-11(大正 31, 599b2-600b19)。

<sup>14</sup> 文句次第或內容多少的差別，或是部派間傳本的歧異，或是後人有所增略，或是傳譯時所形成。

<sup>15</sup> 此中可區分兩類：一、同說到「時」、「空」者：有部系《中阿含經》、《法蘊足論》以及赤銅鑠部的《中部》；二、但說「時間」者：分別說部的《舍利弗阿毘曇論》，以及法藏部所傳的《長阿含經》等。其所蘊含的隱義將於下文再行剖析。

<sup>16</sup> *Bahudhātuka Sutta, Majjhima-nikāya*. vol.3, pp.65-66; 《四品法門經》(大正 17, 713b18-25); 《法蘊足論》卷 10(大正 26, 502b11-20); 《舍利弗阿毘曇論》卷 11(大正 28, 600a11-b15)。

<sup>17</sup> 記載該事緣的經律，有些也說到「女人有五礙」。詳見：《瞿曇彌記果經》(大正 1, 858a1-5)，《中本起經》卷下〈瞿曇彌來作比丘尼品〉(大正 4, 159b8-16)，《大愛道比丘尼經》卷上(大正 24, 949b15-21)，《五分律》卷 29(大正 22, 186a11-16)。

<sup>18</sup> 《中阿含.116 經》卷 28〈林品〉《瞿曇彌經》(大正 1, 607b10-15)〔~A. VIII. 51. Gotamī, Vin. Culla-v X.I.〕。

以及後代論書的引用<sup>19</sup>而言，「女人有五礙」之文置於《多界經》中「處非處」文脈之下是較為符順的。除了因傳誦間所造成的別異外，從《瞿曇彌經》該處的前後文推論，可能是因為說到女眾出家可能引發的弊病後，順帶將「女人有五礙」之文隨附於後吧！

B 部分的經典，多半是佛弟子昔從佛聞而轉述〔除《大堅固婆羅門緣起經》〕。此等經多作為論師們進行評辯時之佐證。

### 三、印度論師對「十方現在佛」思想之評議

本節，主要依據的論書，有：世親《俱舍論》中所傳的部派見解，龍樹的《大智度論》<sup>20</sup>與《十住毘婆沙論》，無著的《攝大乘論》及世親、無性的釋論，堅意的《入大乘論》，以及眾賢的《順正理論》等。

首先需標明的是，在蒐集、閱覽文獻的過程中，諸如說一切有部系的重要論典——六足一身、《大毘婆沙論》，乃至《俱舍論》之前的《心論》、《雜心論》，雖亦曾提及《多界經》的內容，然多半重於對「界」等的諸門分別，而未曾論究「一时无二佛」。這不能不使人感到訝異！大眾部系的「十方佛現在」說存於各論中；再者，《大智度論》中至少有兩處以上也記載著對此一課題的正反答辯。然而，在早於《大智度論》的有部系論書〔如《大毘婆沙論》〕卻不見相關者；直至世親撰寫了危及有部宗義的《俱舍論》，引用大眾部系「十方佛現在」之說後，才有眾賢對此思想的評擊。是否當時有部論師趨向於對法的分別，固守於自宗的成就之中，而對該主張根本不予置評？其原因為何，恐怕不是現今所能論斷了！

#### (一) 認同者的立場

<sup>19</sup> 如：《法蘊足論》卷 10(大正 26, 502b11-20)、《順正理論》卷 32(大正 29, 525a11-13)；《瑜伽師地論》卷 96(攝事分)(大正 30, 850b28-c14)、《顯揚聖教論》卷 14(大正 31, 546b22-c19)、《辯中邊論》卷中(辯真實品)(大正 31, 470b29-c15)〔《中邊分別論》卷上(大正 31, 457a27-b9)〕等。

<sup>20</sup> 關於《大智度論》的作者，學界議論紛紜。本處以印順導師的研究成果為宗。詳見：印順導師著，〈《大智度論》之作者及其翻譯〉，《永光集》，新竹，正聞出版社，2004 年 6 月初版一刷，pp.1-121。

## 1、《俱舍論》所傳大眾部等之說

「現在十方佛同出於世」是大乘思想一致認許的。然此說的傳出，首先即面對傳統聲聞行者的反對聲潮。對此，「十方現在佛」思想的贊同者做出了回應——通經與論理。首先，根據《俱舍論》所記大眾部系等<sup>21</sup>之說：

### 一、通經：

- (一)依契經：「無處無位，非前非後有二如來應正等覺出現於世；有處有位，唯一如來。如說如來，輪王亦爾」，而提出反問：經遮二佛並出是約「一世界」，還是就「多世界」？轉輪聖王所領的化土唯一四天下，而餘四天下是可以另有多位輪王的；因此從「輪王如佛」之文，同理可證，一佛土<sup>22</sup>中自然只有一佛，但卻不妨其他佛土別有佛同時出世。至於一佛世界中只能有一佛，舉出四項理由說明：「多則無用故，隨先宿願故；令眾生敬故，令眾勤修故」。
- (二)又對於經載：「舍利弗尊者答佛之問，說於現世中無與佛等者，而依佛教說：『無處位等有二如來；如說如來，輪王亦爾。』」，<sup>23</sup>乃是密意之說。若主張經文是「總遮現在一切世界」，那麼應該在餘四大洲中不該其他的轉輪王——但事實不然！如此，雖同遮二佛或二輪王一時同生，仍許餘四天下也有輪王，而經說「輪王如佛」，所以也應該承許其他世界中另有佛出世。故知經義非約現世總遮一切。<sup>24</sup>

### 二、論理：

- (一)眾多菩薩俱時修集福慧資糧，後圓滿之際，亦應不待次第，可有同

<sup>21</sup> 關於《俱舍論》中所引「有餘部師許其他世界別有佛出世」，是何部派之見，存有不同的解讀：普光但說「立十方佛家」；法寶則明確指出是「大眾部等」；圓暉認為是「經部」；印順導師則說是「經部譬喻師」。以上詳見：(1)唐·普光撰《俱舍論記》卷12(大正41, 195c27-196a22)。(2)唐·法寶撰《俱舍論疏》卷12(大正41, 623a24-b29)。(3)唐·圓暉述《俱舍論頌疏論本》卷12(大正41, 887c15-18)。(4)印順導師著《說一切有部為主的論書與論師之研究》，台北，正聞出版社，1968年6月初版，1992年10月七版，pp.545-546。

<sup>22</sup> 至於「一佛土」的範疇，留待下文再行說明。

<sup>23</sup> (1)參見：《長阿含·自歡喜經》卷12(大正1, 78c29-79a8)〔~D. 28. Sampasādanīya-suttanta.〕。

(2)《雜阿含498經》部分內容相近於《長阿含·自歡喜經》，但沒有「舍利弗廣讚佛的種種功德」的內容，亦無「現在無二佛出世」的文句。

詳參照：《雜阿含498經》卷18(大正2, 130c7-131a24)〔~S. 47. 12. Nālanda〕。

<sup>24</sup> 本段依《順正理論》補充至此。詳見：《順正理論》卷32(大正29, 524c28-525a11)。

時成就。

- (二)眾生無量無邊，根器迥異，一時若唯一佛則無法圓滿利生事業。因此諸佛能應機攝化，於有緣可度之人，即便現身，使得獲益。
- (三)諸佛同出，能於世間多所饒益，有何過失而反遮遣之？<sup>25</sup>

## 2、龍樹論之說

如上已提到，《大智度論》中有兩處詳辨「十方佛」的問答；另外，《十住毘婆沙論》也略有述及。在此一並闡述：

### 一、通經：

- (一)對於《多界經》遮二佛同出之文，論主認為是「方便說」而需要更加解釋的。其理如大眾部之見；稍異彼者，以為「諸佛因地行業清淨故，於一界中，無怨無敵，獨尊出世」。而論更提到：經說女人有五礙，乃是就當前為女身而論，非永久不成——轉為男身即無此礙。
- (二)對於「佛難值遇，如優曇鉢華」<sup>26</sup>與「如來無量億劫時時一有。是九十一劫中，三劫有佛…。除此，餘劫皆無」<sup>27</sup>的教說，也屬「權說」——是就一佛土，或針對罪重心濁、無緣得度之人而說。

### 二、論理：為了述成「十方有諸佛」，論主更依教理二證說明：

#### (一)教證：

- 1、經說：「無老、病、死、煩惱者，諸佛則不出世。」<sup>28</sup>
- 2、《雜阿含經》中說：「譬如大雨連注…不可知數。諸世界亦如是，…其數甚多，不可分別；如是乃至十方。是十方世界中，無量眾生有三種身苦：老、病、死；三種心苦：婬、瞋、癡；三種後世苦：地獄、餓鬼、畜生。」<sup>29</sup>

<sup>25</sup> (1)以上參見：世親造《俱舍論》卷 12(大正 29, 64c28-65a26)。

(2)此廣為後代大乘論師所用，如龍樹論、無著論、世親論等。下文將一一辨明。

<sup>26</sup> 如《長阿含經》卷 4《遊行經》(大正 1, 26b14-16)等。

<sup>27</sup> 此一內容，參見：《長阿含經》卷 1《大本經》(大正 1, 1c19-2a3)；《七佛經》(大正 1, 150a17-24)；《增壹阿含經》卷 45(大正 2, 790a27-b13)等。

<sup>28</sup> 參見：《雜阿含.346 經》卷 14(大正 2, 95c18-25)，《雜阿含.760 經》卷 28(大正 2, 199c28-200a6)，《雜阿含.1240 經》卷 46(大正 2, 339c19-340a13)〔~S. 3. 1. 3. Rājā.〕。

<sup>29</sup> 參見：《雜阿含.954 經》卷 34(大正 2, 243a21-b3)；《別譯雜阿含.347 經》卷 16(大正 2,



3、《長阿含》中毘沙門王說偈：「稽首去來現在諸佛，亦復歸命釋迦文佛。」<sup>30</sup>

依前二經，十方國土皆有煩惱眾苦纏身的有情，則諸佛應各出於彼處化導，令離苦得樂。第三經中，毘沙門王先「稽首三世諸佛」，而復「歸命釋迦文尼佛」，由此可知現世中除釋尊外，更有餘佛。

(二)理證：

1、關於「一佛即盡度一切眾生」，論主從勝義、世俗二諦加以論說：

(1)就「勝義諦」而言：「眾生」無有自性，非實有法，乃「空」、「不可得」，自無所謂盡度一切或少分之異。<sup>31</sup>

(2)就「世俗諦」而言：

A、從「能度的諸佛菩薩」來說：

(A)若說「一佛即能盡度一切眾生」，則有：「餘佛無度化的對象而成無用」的過失。

(B)諸佛菩薩法性生身之力無處不遍、無願不滿，凡有見聞，必遂所願；然此非一般具縛凡夫可得見知。宛如日光普遍照，而盲者仍不見。〔此另見下文：「所度的眾生」〕

B、從「所度的眾生」來說：

(A)若說「所有眾生已盡無餘」，便落入有邊。

(B)眾生一時解脫，則斷滅佛種，即無未來佛。

(C)承上所言，諸佛菩薩有二身：「法身」與「化身」；然而凡夫由於三障或資糧不足，缺得度因緣。如此，隨著眾生本身的因緣，諸佛菩薩為可度之人行教化說法之事；機緣尚未成熟者，則為種下往後見佛聞法的因緣；倘若其障礙特別深重，便暫時放捨，以待時節因緣。<sup>32</sup>

488b12-20) [cf. S. 15. 9. Daṇḍa.]。

<sup>30</sup> (1)內容相近者，如《佛說毘沙門天王經》(大正 21, 217a8-15)：「爾時，毘沙門天王與百千無數藥叉眷屬於初夜分俱來佛所，放大光明照祇陀園一切境界，五體投地禮世尊足，住立一面，合掌向佛，以偈讚曰：「歸命大無畏、正覺、二足尊；諸天以天眼，觀我無所見。過現未來佛、三世慈悲主，一一正遍知，我今歸命禮。」

(2)在現存《長阿含經》並無雷同者，推論該經可能是有部的誦本。

<sup>31</sup> 詳見：《大智度論》卷 20(大正 25, 210c1-11)。

<sup>32</sup> (1)以上請詳見：《大智度論》，大正 25 冊，卷 4(93b25-94a7)，卷 8(116b11-c6；118b6-23)，卷 9(124b14 -125a21；125b29-c19；126b15-127a18)，卷 10(134b4-10)，卷 20(210b14-211a11)，卷 24(237c4-9)，卷 29(276a2-12)，卷 30(277b24-278c16；284b20-c28)，

由世俗諦的觀點，則應知有多佛出世方成教化無量眾生之事。

2、過去、未來二世都有無量佛，故知現在亦應有無量佛。<sup>33</sup>

3、現有無量待度的有情，即應有多佛出世——此亦成滿菩薩因行之本願。

4、聲聞法中只說一佛出世，是為令其精勤求道。

5、縱使無十方佛而作有想，可獲恭敬之福；然若實有而言無，則得破佛重罪。<sup>34</sup>

### 3、瑜伽行派之說

關於「十方佛」，瑜伽行派的見地，以《瑜伽師地論》與《攝大乘論》并釋為首。《瑜伽師地論》〈攝事分〉雖有注解《中阿含·多界經》，但與現今議題相關者唯有「諸佛如來於彼一切最為殊勝，一切三千大千世界補特伽羅無與等者」<sup>35</sup>一句。但在〈本地分·菩薩地〉有詳細的討論：

一、通經：《多界經》中遮一時二佛之言，是說「決定無有一佛土中有二如來俱時出世」，但不排除其他佛土。至於「一佛土中唯一佛」，其理有三：

1、依昔本願：願獨出於無導首的世界中利益有情；

2、力遍有能：一佛於彼化土即可普做一切佛事；

3、得速成辦：眾生若知唯此一佛，則恐時過而能精進修道。<sup>36</sup>

二、論理：雖不許一佛國中有兩位如來同時出世，但「彼彼十方無量無數諸世界中，應知同時有無量佛出現於世」，原因是：十方世界中有許多菩薩

---

卷 34(309b4-c11；313a21-314a4)，卷 38(338c26 -27)，卷 50(418c4-10)，卷 58(469c15-470a3)，卷 61(488a23-28)，卷 62(501b17-20)，卷 67(532c8-12)，卷 73(571c20-22)，卷 88(682a19-b13；683a27-b7)，卷 97(735c10-18；736a2-6)，卷 98(741b8-11)，卷 99(747b28-c16)等。又如《雜阿含.915 經》卷 32(大正 2，230c16-231c2)〔～S. 42. 7. Desanā.〕。

(2)本段節錄自拙著〈依釋經的態度體現《大智度論》之自力思想〉一文(pp.6-7)。

<sup>33</sup> 此說可能根據：《雜阿含.946 經》卷 34(大正 2，242a8-28)；《別譯雜阿含.339 經》卷 16(大正 2，487b2-16)〔～S. 15. 8. Gaṅgā.〕。

<sup>34</sup> 以上詳見：《大智度論》卷 4(大正 25，93a29-94a9)，卷 9(大正 25，124b14-127a18)；《十住毘婆沙論》卷 11(大正 26，82b13-17)。而「女有五礙」，另見：《大智度論》卷 2(大正 25，72b25-c4)，卷 56(大正 25，459a5-11)，卷 75(大正 25，591c22-592a1)。

<sup>35</sup> 《瑜伽師地論》卷 96〈攝事分〉(大正 30，850c8-10)。

<sup>36</sup> 此三因若再增補「令敬重」一項，即與大眾部等所說四理相同。

同發大心，勇猛精勤，修學福智，以趣向佛道；而彼等俱時成滿之際，沒有理由得「前後相避，次第成佛」，或說「無人可成就無上菩提」。所以多位菩薩同時勤修佛道，必應隨其所願，出生在空無如來的國土，施作弘化利生之大業。

無著造《攝大乘論》，依「十相殊勝殊勝語」顯「大乘是佛說」。於其中第十、「彼果智」的第十項：「業」，談到有關「多佛出世」的議題：

一、通經：《論》約八種緣由立「變化身非為自性身」，<sup>37</sup>其中第八因，即是會通《多界經》。在主張「於南瞻部洲現正等覺乃佛之化身」的前提下，而可多位化身佛並出。至於「無二如來俱時出現」的經說，既以佛例同輪王，故知文意唯就「一界」而論，所以不排除其他世界亦無。然有趣的是，在世親、無性的釋論中，解釋「一界無有二」時，除了約「諸佛法身平等」說外，似乎也隱約地引用《多界經》文證成。

二、論理：綜合《論》中所述，有：

- (一)同一時中有多菩薩齊修因行而圓滿，若不得俱時成佛，則資糧虛棄、所行唐捐；且落入因果不相稱的過失。
- (二)菩薩修集資糧實無有相互次第地等待，也不曾發願說將待某人而後成就，所以沒有因緣令彼等菩薩不能同一時內證無上菩提。
- (三)在主張「佛是以化身示現瞻部洲，非自性身」的八因中，說到：修菩薩道之時，悲願度世，而遍滿無數瞻部洲中以成熟有情；如是成佛之時，悲智雙運且圓滿無礙，反而只在一處為世間眼、作眾生導，豈合乎常理？

另外，《瑜伽師地論》與《攝大乘論》也附帶討論「如來涅槃亦非涅槃」的深義。就佛解脫煩惱、所知二障并習氣的角度，說「佛涅槃」——止息滅盡一切諸障習氣；然而，因昔時發願度一切眾生令離苦海，然今眾生尚未度盡，若說已涅槃，則違本願行，而成「空無有果」的過失，故說「佛非畢竟涅槃」。<sup>38</sup>

<sup>37</sup> 按：隋·笈多共行炬等譯的《攝大乘論·世親釋》，缺關於第四項「修苦行」的解釋。

<sup>38</sup> (1)以上詳見：《瑜伽師地論》卷38(大正30, 499c10-500a19)，卷74(大正30, 707b26-c14)。陳·真諦譯、無著造《攝大乘論》卷下(大正31, 132a11-b13)；唐·玄奘譯、無著造《攝大乘論本》卷下(大正31, 151b21-c20)。陳·真諦譯、世親釋《攝大乘論釋》卷15(大正31, 266a15-268c12)；隋·笈多共行炬等譯、世親造《攝大乘論釋論》卷10(大正31,

#### 4、《入大乘論》之說

一、通經：對於《多界經》說「一世界中無二佛出」，認為這是針對「鈍根小心眾生」的施教方便。餘理亦如大眾部等所執。

二、論理：論中依教證、理證闡釋。

(一)教證：

- 1、引如《阿含枯樹法輪》<sup>39</sup>等諸經，在說法後有六十比丘漏盡解脫；同理，菩薩若功行齊等，又何妨同時成佛？
- 2、《金沙》<sup>40</sup>、《阿含》二部經說：「有佛始成，有佛現在，有佛滅度。」<sup>41</sup>復次說偈：「過去無量佛，未來亦復然，及今成佛者，皆滅於愁憂；一切尊重法，今本皆修行，未來亦復然，正覺法如是。」
- 3、舉聲聞部派之說——法藏部之說：「…上下諸世尊，方面及四維，法身與舍利，敬禮諸佛塔。東方及北方，在世兩足尊，厥名曰難勝，<sup>42</sup>…」如佛為尊者目連說言：「非汝退神足，但是舍利弗以神通力，用其衣帶繫難勝坐。」<sup>43</sup>

(二)理證：對「但一佛能遍滿一切世界」說，論主斥曰：

---

319b8-320b26)；唐·玄奘譯、世親造《攝大乘論釋》卷 10(大正 31, 378a23-379b18)；唐·玄奘譯、無性造《攝大乘論釋》卷 10(大正 31, 447b28-448c10)。印順導師著《攝大乘論講記》，新竹，正聞出版社，1946 年 12 月初版，2003 年 4 月新版二刷，p.539-547。

(2)關於各異譯本間存有不同之處等的問題，將於下文闡述。

<sup>39</sup> 根據「經名」以及說到「六十比丘漏盡解脫」，推測可能是《中阿含.5 經》卷 1〈七法品〉《木積喻經》(大正 1, 425a15-427a6)〔~A. VII. 68. Aggī.〕。另參見《增壹阿含經》卷 25〈五王品〉(大正 2, 689a4-c3)〔~A. VII. 68. Aggī.〕。

<sup>40</sup> 出處待考。

<sup>41</sup> 所言「阿含」，可能指：《雜阿含.946 經》卷 34(大正 2, 242a8-28)；《別譯雜阿含.339 經》卷 16(大正 2, 487b2-16)〔~S. 15. 8. Gaṅgā.〕。

<sup>42</sup> 《維摩詰所說經》卷上(大正 14, 544a7-9)：「維摩詰乃受瓔珞，分作二分，持一分施此會中一最下乞人，持一分奉彼難勝如來，一切眾會皆見光明國土難勝如來。…」

<sup>43</sup> (1)此一事緣，現見於《增壹阿含經》卷 29〈六重品〉(二)(大正 2, 708c28-710c4)〔cf. S. 6. 2. 4. Aruṇavatī.〕。然依《增一》經文：其一，舍利弗繫衣帶於釋尊之座；再者，目連往趣處乃東方奇光如來的佛土。《入大乘論》引法藏部之說，併舍利弗與目連較量神通之事緣，不知是誦本的差別，還是有意將法藏部之說貫通於原始阿含教中？

(2)另見《大智度論》卷 45(大正 25, 384b26-c10)。

- 1、如此則不應有過去諸佛出世，得成正覺。
- 2、假使一佛神力能遍一切世界，現今有無量菩薩廣修萬行，則應令彼等功克果圓，而有多佛同出於世——如此，便與自宗〔主張唯一佛〕相背。
- 3、豈有一人成等正覺反而障礙他人成佛之理！<sup>44</sup>

## (二) 反對者的立場

### 1. 眾賢《順正理論》之說

世親造《俱舍論》，以經部或是自意等評破說一切有部毘婆沙師的宗義，對有部而言，可說是遭逢前所未有的衝擊！據此，眾賢論師起而維護薩婆多義，造《順正理論》，一一反辯，以立自宗。<sup>45</sup>因此，針對世親引他部的「十方佛」說，眾賢除了重述前人之見外，更進行了嚴厲的詰難：

#### 一、通經：

(一)論釋《多界經》：「輪王如佛，無二俱生；故契經言：無處無位，非前非後有二如來應正等覺出現於世；有處有位，唯一如來。如說如來，輪王亦爾。」所言「唯一如來」出世，是泛指「一切世界中唯一」。其理由是：經既不分外說明是「唯此世間」或「唯一世界」，所以不應頭上安頭、多此一舉。

(二)《梵王經》中，釋尊自說：「我今於此三千大千諸世界中得自在轉。」<sup>46</sup>這是指佛不特別作意時，所觀境或神通所及但一三千大千世界；然若作意，則可涵括無邊無際的所有世界。<sup>47</sup>

<sup>44</sup> 以上參見：北涼·道泰等譯、堅意造《入大乘論》卷下(大正 32, 43b27-44a8)。

<sup>45</sup> 關於世親《俱舍論》與眾賢《順正理論》，可參究：印順導師著《說一切有部為主的論書與論師之研究》pp.646-686、pp.693-712。

<sup>46</sup> 《中阿含·78 經》卷 19〈長壽王品〉《梵天請佛經》(大正 1, 548a15-17)：「世尊告曰：梵天！如日自在明照諸方，是為千世界；於千世界中，我得自在。」〔～M. 49. Brahmanimantanika sutta.〕。

<sup>47</sup> (1)此段乃重述有部先師的主張。參見：《俱舍論》卷 12(大正 29, 64c24-28)。

(2)關於三乘聖者神通界限，可參照：，《大毘婆沙論》卷 150(大正 27, 767a28-b4)，卷 186(大正 27, 934c27-935a5)；《大智度論》卷 5(大正 25, 98a25-28)，卷 9(大正 25, 123c20-124a3)，卷 24(大正 25, 240b19-26)，卷 28(大正 25, 265b18-26)，卷 33(大正 25, 306a11-b4)；《瑜伽師地論》卷 37(大正 30, 494a13-19；496b4-18)；《俱舍論》卷 27(大正 29, 142c20；143a25-b3)等。

(三)從「舍利弗尊者答佛之問，說於現世中無與佛等者，而依佛教說：『無處位等有二如來；如說如來，輪王亦爾。』」<sup>48</sup>一文來看，若實有他方佛存在，何以舍利弗說於現世中釋尊是無與倫比的呢？難道是舍利弗心懷分別、忌妒，而作是說？<sup>49</sup>

## 二、論理：

(一)如來悲智圓滿無礙、普被一切，何以唯局於一界而不能遍及所有世界？如果有某處是釋迦佛無力攝導，基於「佛佛道同」，則餘佛也應無教化之能！<sup>50</sup>

(二)為對治他宗通《多界經》義，眾賢提出「佛與轉輪聖王的種種差別」：

1、大眾部等以為「遮二佛並生」應非決定說，須進一步解釋，而用「另有輪王出現在餘四天下」的道理來比同「佛亦應如是」。但眾賢並不認可：

不可以佛定例輪王。即此經中「遮女成佛」，豈亦有佛以女身成，如遮輪王俱生非定！

眾賢認為不可將佛與輪王等量齊觀。經說：「遮除女身成佛」——佛不可依女身成就；若「以佛例同輪王」，難道此句也如同「遮二輪王共出於世」一般，有言外之意，而要附帶說明嗎？

2、佛與輪王的行業有別：

(1)輪王因行有限，所感之德狹小，故統率的化區有限。而菩薩因行廣大、無有分齊，故所獲之果亦復盛偉；成佛之際具無礙智，能遍於一切人、法，因此所化國土亦無隔別。復引諸經證成。<sup>51</sup>

(2)眾賢又以「雙刀論法」反顯「佛與輪王之異別」：

A、假使承汝宗言：「轉輪王於一三千大千界中可俱時出，而各各王

<sup>48</sup> (1)參見：《長阿含·自歡喜經》卷12(大正1, 78c29-79a8)[~D. 28. Sampasādanīya-suttanta.]。

(2)《雜阿含.498經》部分內容相近於《長阿含·自歡喜經》，但沒有「舍利弗廣讚佛的種種功德」的內容，亦無「現在無二佛出世」的文句。

詳參照：《雜阿含.498經》卷18(大正2, 130c7-131a24)[~S. 47. 12. Nālanda]。

<sup>49</sup> 按：此另有他宗反詰，如前敘大眾部等說中已明。

<sup>50</sup> 此意同《俱舍論》中引有部執。參見：《俱舍論》卷12(大正29, 64c13-16)。

<sup>51</sup> 其所引經，可參照：《雜阿含.940經》卷34(大正2, 241b15-23)[~S. 15. 1. Tinakattha.]，  
《雜阿含.941經》卷34(大正2, 241b24-c3)[~S. 15. 2. Pathavī.]，  
《雜阿含.951經》卷34(大正2, 242c28-243a5)，  
《雜阿含.952經》卷34(大正2, 243a6-12)。

四天下；但二佛不得於一三千大千界同現」，那麼也應該認可「在其他世界有輪王出，然而沒有諸佛世尊」。

B、要是說「一輪王生一四大洲，而能統領一三千大千界」——輪王少福且無妙智，尚能如此；而佛福圓慧滿，具不思議力，其所化境豈方如輪王而已！

(3)輪王與佛修集資糧的多少、遲速也不相同，豈能類比！

(4)若說「佛可例同輪王」，而一四天下無二輪王並出之由，則可例同於佛！

(三)又如所執「一界中無二佛同時出世」之理，<sup>52</sup>同樣也可以用來成立「一切界中無二佛同時出世」。<sup>53</sup>

## 2. 南傳赤銅鑠部之說

印度本土中反對「十方佛」思想者，可說是以有部為主；而遠在錫蘭、自詡為「上座部」的南傳巴利佛教，也同樣不承認有「十方佛」。載於《彌蘭王問經》，以四項理由說明「二佛不同時出世」：

- 一、十千世界〔一佛土〕僅能負荷一位如來的功德；否則將會震動，而終至毀滅。
- 二、若二佛同時出世，會眾間將興爭論而分你家的佛、我家的佛。
- 三、若二佛同時出世，則所謂佛為最尊、無比、無匹等之言將為虛妄之語。
- 四、僅一佛出世乃如來的自性、實性：佛的偉大同於世間餘物中之最者，皆是唯一。<sup>54</sup>

### (三) 對諸論師觀點之剖析

<sup>52</sup> 如前《俱舍論》所引四因：「以無用故」、「願力故」、「令敬重故」、「令速行故」。詳見：《俱舍論》卷12(大正29, 65a17-26)。

<sup>53</sup> 以上參見：唐·玄奘譯、眾賢造《順正理論》卷32(大正29, 524c3-525c4)。

<sup>54</sup> (1) *The Milindapañho*, (Londn: The Pali Text Society), pp.236-239。

巴宙漢譯《彌蘭王問經》，北京，中國社會科學出版社，1997年；宜蘭，中華印經協會，2003年11月一版，pp.320-323。

(2)此段未見於漢譯的《那先比丘經》。在巴宙翻譯的《彌蘭王問經》，其於〈導論〉(pp.32-36)曾推論現存巴利本已有後人增補的部份；而內文所引的內容正隸屬其中。

以下對各論書的見解，作相互比對、論究：

- 一、檢視經論所傳誦「遮二佛同時出世」的經文，約分兩類：一者、對「二佛並出」只作「時間」上的制約，如：《典尊經》、《自歡喜經》、《舍利弗阿毘曇論》等；其二、除時間的制約外，更有對空間上的限定——「於一世界中」，如現存的《多界經》、《法蘊足論》、《大智度論》等。從《俱舍》、《順正理》的問答中，經文應未明確說「一界」，而成爲雙方論辯的導火線。未說明「空間上的限定」，到底基於略譯，抑或有鑑於對經文的解讀不一，而進一步增補以令其明確化呢？
- 二、從認同有「十方佛」存在之屬，在會通經教與論理的手法，基本上，多半承襲大眾部等的觀點，而又多少增補。
- 三、論書對「一佛化土」的界定並不一致：<sup>55</sup>《大智度論》卷 4、《瑜伽師地論》、《入大乘論》依照《阿含》固有的傳說——「一個三千大千世界」<sup>56</sup>。<sup>57</sup>《大智度論》餘處、<sup>58</sup>《十住毘婆沙論》等則是較同於一般大乘法門的思想，以「十方無量的三千大千世界」爲一佛土。<sup>59</sup>較爲特出的是《攝

<sup>55</sup> 各論對《多界經》「遮二佛於一界同出」中「一界」之廣狹，另見後附表。

<sup>56</sup> 如：《長阿含經》卷 18《世記經》〈閻浮提州品〉(大正 1, 114b25-c8)；及其異譯本：《起世經》卷 1(大正 1, 310b8-c4)，《大樓炭經》卷 1(大正 1, 277a18-28)，《起世因本經》卷 1(大正 1, 365b19-c17)等。

<sup>57</sup> (1)參見：《大智度論》卷 4(大正 25, 93b15-25)；《瑜伽師地論》卷 2(大正 30, 288a15-25)，卷 37(大正 30, 495c29-496a1)，卷 38(大正 30, 499c10-500b7)，卷 44(大正 30, 534c13-22)，卷 74(大正 30, 707b26-c4)，卷 96(大正 30, 850c8-10)；《入大乘論》卷下〈順修諸行品〉(大正 32, 46b30-c26)。

(2)《鞞婆沙論》卷 4(大正 28, 441c25-26)：「如村中主，國中王，四天下轉輪王，大千國梵王，三千大千世界佛世尊。」然異譯本《阿毘曇毘婆沙論》卷 37(大正 28, 272c14-17)、《大毘婆沙論》卷 142(大正 27, 730c19-22)意爲佛於「三界」中最勝。

<sup>58</sup> (1)對於大乘經中也常有「佛於一三千大千界中做種種佛事」之文，《大智度論》特別抉擇之。《大智度論》卷 9(大正 25, 123b26-29)：「有人言：『轉輪聖王四世界主，梵天王千世界主，佛三千大千世界主。』是語非實！以是故，佛所變化乃至十方恒河沙等諸佛世界。」

(2)又《大智度論》卷 2(大正 25, 70b25-26)：「轉輪聖王若極多領四天下；佛領無量諸世界——單就此文，其意並不明確，難以區別是「一個三千大千世界」，還是「十方無量的三千大千世界」。

<sup>59</sup> 《大智度論》卷 9(大正 25, 123b26-29；125b15-29)，卷 10(大正 25, 133c12-29)，卷 38(大正 25, 338c24-28)，卷 50(大正 25, 418c10-16)，卷 92(大正 25, 708b23-26)；《十住毘婆



大乘論》與其注釋書，本於「佛以化身現世」及《多界經》中「佛例同輪王」，而解說《多界經》的「一界」乃指「一四大洲」。<sup>60</sup>

四、一般而言，上座部的佛陀觀，強調在現實人間的一面；大眾部則重於超越現實的理想層面。然會通、闡釋《多界經》時，有部認為佛力能遍及一切世界，故無須二佛同出——這有點雷同於大眾部系主張「佛威力無邊際」，<sup>61</sup>較為理想化。而大眾部等乃至於大乘佛教雖也不否認佛力無礙，但卻著眼於現實——因一佛無法度盡所有世界中的眾生，所以餘世界中也該有其他佛出世；也正因如此，一佛之化區較為狹小，反不及有部說！

五、約釋經的態度，有部基本的立場，認為經非全為了義說；<sup>62</sup>而大眾部系則以為佛說無不了義。<sup>63</sup>而有趣的是，對於經說「一時無二佛」，大眾部系卻認為有「絃外之音」，應更作詮釋；當然，這也為後來大乘論書所採用。<sup>64</sup>

---

沙論》卷 11(大正 26, 82b10-20)。

<sup>60</sup> (1)無著造、陳·真諦譯《攝大乘論》卷 3(大正 31, 132b10-13)，無著造、唐·玄奘譯《攝大乘論本》卷 3(大正 31, 151c18-20)；真諦譯、世親造《攝大乘論釋》卷 15(大正 31, 268b16-29)，世親造、隋·笈多共行炬等譯《攝大乘論釋論》卷 10(大正 31, 320b10-14)，世親造、唐·玄奘譯《攝大乘論釋》卷 10(大正 31, 379b3-8)，無性造、唐·玄奘譯《攝大乘論釋》卷 10(大正 31, 448b21-c2)。

(2)按：《攝大乘論·世親釋》的真諦譯本，於「同時有多佛」一段中，多了一段釋文，而幾乎全同於《俱舍論》中辨明有無十方佛的內容，但為其他異譯本所無。真諦法師也曾翻譯過《俱舍論》的；不知是否在講譯的過程中，誤增附於此？其因待究。

<sup>61</sup> 《異部宗輪論》(大正 49, 15b29-c1)。

<sup>62</sup> (1)如：《大毘婆沙論》卷 28(大正 27, 145c15-23)，卷 59 (大正 27, 306c13-16)，卷 69(大正 27, 357a10-12；357b9-11)，卷 83(大正 27, 431c7-9；432a8-10)；《異部宗輪論》(大正 49, 16c7-9)；《順正理論》卷 1(大正 29, 330a18-25)，卷 2(大正 29, 341a8-9)，卷 26(大正 29, 490a25-28)，卷 38(大正 29, 558a8-10)，卷 38(大正 29, 558b19-21)。

(2)印順導師認為：《異部宗輪論》所記述的部派實況，應不晚於《大毘婆沙論》；且《異部宗輪論》所明的有部宗義，也多與《大毘婆沙論》相近。詳見：《說一切有部為主的論書與論師之研究》，p.204、p.275。

<sup>63</sup> 如《異部宗輪論》(大正 49, 15b28-29, 15c24)：「大眾部、一說部、說出世部、雞胤部本宗同義者，謂四部同說...世尊所說無不如義。...佛所說經皆是了義。」

<sup>64</sup> (1)如《大智度論》卷 4(大正 25, 93b15-25)，卷 9(大正 25, 125a22-b29)；《入大乘論》卷 2(大正 32, 43b27-c4)等。

六、從「十方佛」思想的認同者所提出的種種理由，以及更引共許的經教以證成等層面，可說不但富有理性的思哲，也同時充滿感性的信仰。然有些是值得進一步再思考的。如：

- (一)依經說「過去、未來皆各有無量佛」，所以主張於現在世中也應如此。然而，「過未各有無量佛」，是就一時一空間中說，還是總說過去世〔或未來世〕中呢？故此經文能否有力地證成「現在有十方佛」，或許有待商榷！
- (二)從「現無量世界中多有待度者，故應有多佛出世」之理，在有部等反對者應不構成問題，以其認為佛力廣及所有世界，具普度一切之勝能——當然，這就得重新審諦佛力廣狹的真實義為何了！
- (三)主張「聲聞教中但說一佛，有激發精勤向道的用意，乃至說是為鈍根者說」——這恐怕只會引起反方更激烈地詰責，難以使其信服吧！再者，也有認同一派說於一佛土中但存一佛，可令人向道——不也正墮於此難嗎？
- (四)從滿足信願的角度說「多佛出世乃大益於世間之事」、「若無多佛而作有想，或恭敬之德」，以此為理，應該可以令反對者會心一笑的！

七、從眾賢等種種精嚴的論破，不能不給予高度的讚嘆！但其論因，也有再商議的空間：

---

(2)關於「了義」與「不了義」的定義，經論中大約歸為三類：

- A、了義：(A)顯揚勝義的真實說；(B)廣為分別，顯明易了；(C)大乘〔利根〕。  
B、不了義：(A)隨順世俗的方便說；(B)深隱微密、含義不明；(C)小乘〔鈍根〕。

其相關經論：

◎第1說：《大寶積經》卷39〈菩薩藏會·如來不思議性品〉(大正11, 228a17-25)，卷52〈菩薩藏會·般若波羅蜜多品〉(大正11, 304b7-c5)；《大方等大集經》卷29〈無盡意菩薩品〉(大正13, 205b10-24)；《自在王菩薩經》卷上(大正13, 927a9-18)；

◎第2說：如《解深密經》卷2(大正16, 694b25-696a29；697a23-b14)

◎第3說：如《大般涅槃經》卷6(大正12, 402a11-c10)

而論書之釋義者，如《顯揚聖教論》(大正31, 490c11-14)；宗喀巴造、法尊譯《辨了不了義善說藏論》卷三引《無盡慧經》、《三摩地王經》等說〔漢院刊本，卷3, pp.1-3〕。此中，中觀系多以第1說為宗；唯識系則以第2說為正。

然《大智度論》此段文義似採第2說，而《入大乘論》則取第3說。

- (3)印順導師依《順正理論》等，注意到經部師到「上座」的時代，從原來的「以經為量」，而逐漸改轉為「經亦有不了義說」。詳見：《說一切有部為主的論書與論師之研究》pp.563-564。

- (一) 詮釋《多界經》「一時無二佛」，眾賢認為經文既然「無差別言」，即依文釋義，何須再另外解說？但是，如上曾說，有部對契經的態度是「多分為隨機的方便說」，常常需要更加說明的——這無論在集有部論師義大成的《大毘婆沙論》，乃至眾賢自書的《順正理論》，時時用此手法來會通外人所引的契經。再者，有部或眾賢在面對他宗引《梵王經》佛自說「於三千大千界中得自在轉」之文，卻也說經「有密意」而作「差別言」，於前後論述中難以一貫地堅守本意了！所以當眾賢復引經欲立義時，外人便說「豈不此經亦有密意！」
- (二) 有部等反對者根據佛悲智圓滿無礙，故一佛出世即可，且說若有某處眾生是此佛無力化導，則其他佛也同樣無能救度。然而，經論中多有記載有眾生未種見佛因緣，而佛命聲聞弟子前往化度反令成道。所謂「感應道交」，也須有內因外緣相互增上方能成辦。眾賢也自稱：「…故許一佛普化十方，雖度不盡，亦無有失，餘為當來佛所度故」——這是否落入自設的囿圈：「若此佛無力教示，則餘佛也同樣無法攝化」？
- (三) 眾賢認為大眾部等以輪王之境比例於佛是不適當的，而舉「遮女身成佛」作為反證，乃至兩者的因行、果德迥別，豈可一概而論！然筆者認為，大眾部等或後代的大乘行者，應該不致於如眾賢所述「以佛定例輪王」而說「遮女身成佛」尚須別解，這從其明輪王與佛的化土等處即可清楚見得。眾賢依「事相」的角度論破，而主張有十方佛者則是從「道理面」談「輪王與佛的雷同處」呢！
- (四) 眾賢論師用大眾部等所立之理，反問說：此原因也不是能夠用來證成「一切世界唯有一佛」？這確實堪稱高招！若站在認同十方佛家，或許就「諸佛各與不同的佛土的眾生有異因緣，所以個別出現彼彼世間」以回應這一詰難吧？！

八、《彌蘭王問》所記由四因故一時唯一佛，其中三項，大可用「但於一佛土中」說作為答覆。至於說多佛同出將引發彼此分別之執——這單就世俗面而論，且理不全然！若就大乘佛教的立場，無量佛出世，反而能夠滿足其信願，不是更好嗎！

九、從雙方的論辯中，尚有一點可注意：時有不從正面回答對方的攻訐，但

更舉於教理之證來反駁。最明顯的例子，即是：傳統錫蘭佛教面對自傳的聖典——《小部·譬喻》也說到「十方佛」，竟然漠視不理！<sup>65</sup>

十、如前所引的《瑜伽師地論》、《攝大乘論》并釋等，在說明佛因昔願度一切眾而今尚未度盡，所以不畢竟入涅槃。此說呼應在大乘佛法中，常說佛「不住生死，不入涅槃」，或「法身常住」、「壽量無邊」的思想。<sup>66</sup>

#### 四、結論

本文以部派、大乘論書對「十方佛思想」的見解為探索對象，藉以了解後代論師如何面對新思潮，以及其詮釋契經的態度。

文中鎖定龍樹論、瑜伽系、《俱舍》、《順正理》等重要論書，涉及「現在十方佛」議題的部分，進行闡釋與評議。當然大眾部系等與大乘論書是認同「十方佛」說，因此不但會通《多界經》「遮二佛同時出世」之教，更依憑種種教理二證以成立之。有部乃至眾賢等也為維護自宗而論爭。然而，對於雙方某些的立論點，依筆者淺見，似乎尚有討論的必要——並非絕對能自成或破他。較有趣的是，兩方在說明時，都似乎存在違於自義，甚至前後矛盾的情況——不知是「果真如此」，還是筆者的謬見？

文中為求有系統、組織性，而將雙方的觀點各自描述，如此，卻也失去了論辯中一來一往的精采成分，這是感到較為可惜而無能為力的。另外，如《大智度論》曾引阿含契經以證成有十方佛，以及南傳《小部·譬喻》存在著十方佛說，應該是可再致力探究的！

<sup>65</sup> (1) *Apadāna* i, p.5。《小部·譬喻》(日譯南傳 26, pp.9-11)。

(2) 印順導師著《初期大乘佛教之起源與開展》，pp.156-157。

又其著作中，提到《小部·譬喻》某些敘述是近於大乘思想。參見《原始佛教聖典之集成》，台北，正聞出版社，1971年2月初版，1994年1月修訂三版，p.845-849。

(3) 根據 Toshiichi Endo 所說，南傳上座部認為此乃孤證，而未加以接受。Toshiichi Endo, *Buddha In Theravāda Buddhism*, pp.103-104。

<sup>66</sup> 關於「法身常住」或「理想佛」，可參考印順導師著：

(1) 《初期大乘佛教之起源與開展》，pp.159-174、p.263。(2) 《原始佛教聖典之集成》，pp.745-746。(3) 《性空學探源》，台北，正聞出版社，1950年5月初版，1992年4月修訂一版，pp.124-126、pp.232-233。(4) 《以佛法研究佛法》，新竹，正聞出版社，1972年5月初版，1998年1月出版，pp.311-314。(5) 《如來藏之研究》，台北，正聞出版社，1981年12月初版，1992年5月修訂一版，pp.745-746。

或有說：「十方佛」思想的產生有可能爲了滿足眾生信仰上的需求。但無論如何，若其真的能促使吾人精勤聞法學道，何嘗不是美事一樁？但倘若因此心生懈怠或起不恭敬意，反便成障道因緣了！至於實況爲何，或許古德說的好：「唯佛世尊能於此義究竟通達；我等隨力且於此作如是尋思，諸有智人應詳其理！」<sup>67</sup>

## 參考書目

### 一、原典藏經

#### (一)中文

- 1.《長阿含經》，廿二卷，後秦·佛陀耶舍共竺佛念譯，大正藏第 1 冊，No.1。
- 2.《大堅固婆羅門緣起經》，二卷，宋·施護等譯，大正藏第 1 冊，No.8。
- 3.《信佛功德經》，一卷，宋·法賢譯，大正藏第 1 冊，No.18。
- 4.《中阿含經》，六十卷，東晉·瞿曇僧伽提婆譯，大正藏第 1 冊，No.26。
- 5.《瞿曇彌記果經》，一卷，劉宋·慧簡譯，大正藏第 1 冊，No.60。
- 6.《雜阿含經》，五十卷，劉宋·求那跋陀羅譯，大正藏第 2 冊，No.99。
- 7.《別譯雜阿含經》，十六卷，失譯，大正藏第 2 冊，No.100。
- 8.《增壹阿含經》，五十一卷，東晉·瞿曇僧伽提婆譯，大正藏第 2 冊，No.125。
- 9.《中本起經》，二卷，後漢·曇果共康孟詳譯，大正藏第 4 冊，No.196。
- 10.《摩訶般若波羅蜜經》，廿七卷，後秦·鳩摩羅什譯，大正藏第 8 冊，No.223。
- 11.《大寶積經》卷 39〈菩薩藏會·如來不思議性品〉、卷 52〈菩薩藏會·般若波羅蜜多品〉，唐·玄奘譯，大正藏第 11 冊，No.310。
- 12.《大般涅槃經》，四十卷，北涼·曇無讖譯，大正藏第 12 冊，No.374。
- 13.《大方等大集經》卷 29〈無盡意菩薩品〉，宋·智嚴共寶雲譯，大正藏第 13 冊，No.397。
- 14.《自在王菩薩經》，二卷，後秦·鳩摩羅什譯，大正藏第 13 冊，No.420。
- 15.《解深密經》，五卷，唐·玄奘譯，大正藏第 16 冊，No.676。
- 16.《佛說四品法門經》，一卷，宋·法賢譯，大正藏第 17 冊，No.776。
- 17.《彌沙塞部和醯五分律》，三十卷，劉宋·佛陀什共竺道生等譯，大正藏

<sup>67</sup> 《順正理論》卷 32(大正 29, 525c2-4)。

第 22 冊，No.1421。

- 18.《大愛道比丘尼經》，二卷，失譯，大正藏第 24 冊，No.1478。
- 19.《大智度論》，一百卷，龍樹造、後秦·鳩摩羅什譯，大正藏第 25 冊，No.1509。
- 20.《十住毘婆沙論》，十七卷，龍樹造、後秦·鳩摩羅什譯，大正藏第 26 冊，No.1521。
- 21.《阿毘達磨法蘊足論》，十二卷，尊者大目乾連造、唐·玄奘譯，大正藏第 26 冊，No.1537。
- 22.《阿毘達磨大毘婆沙論》，二百卷，五百大阿羅漢等造、唐·玄奘譯，大正藏第 27 冊，No.1545。
- 23.《舍利弗阿毘曇論》，三十卷，後秦·曇摩耶舍共曇摩崛多等譯，大正藏第 28 冊，No.1548。
- 24.《阿毘達磨俱舍論》，三十卷，世親造、唐·玄奘譯，大正藏第 29 冊，No.1558。
- 25.《阿毘達磨順正理論》，八十卷，眾賢造、唐·玄奘譯，大正藏第 29 冊，No.1562。
- 26.《瑜伽師地論》，一百卷，彌勒說、唐·玄奘譯，大正藏第 30 冊，No.1579。
- 27.《攝大乘論本》，三卷，無著造、陳·真諦譯，大正藏第 31 冊，No.1593。
- 27.《攝大乘論本》，三卷，無著造、唐·玄奘譯，大正藏第 31 冊，No.1594。
- 28.《攝大乘論釋》，十五卷，世親造、陳·真諦譯，大正藏第 31 冊，No.1595。
- 29.《攝大乘論釋》，十卷，世親造、隋·笈多共行炬等譯，大正藏第 31 冊，No.1596。
- 30.《攝大乘論釋》，十卷，世親造、唐·玄奘譯，大正藏第 31 冊，No.1597。
- 31.《攝大乘論釋》，十卷，無性造、唐·玄奘譯，大正藏第 31 冊，No.1598。
- 32.《中邊分別論》，二卷，世親造、陳·真諦譯，大正藏第 31 冊，No.1599。
- 33.《辯中邊論》，三卷，世親造、唐·玄奘譯，大正藏第 31 冊，No.1600。
- 34.《顯揚聖教論》，二十卷，無著造、唐·玄奘譯，大正藏第 31 冊，No.1602。
- 35.《俱舍論記》，三十卷，唐·普光述，大正藏第 41 冊，No.1821。
- 36.《俱舍論疏》，三十卷，唐·法寶撰，大正藏第 41 冊，No.1822。
- 37.《俱舍論頌疏》，三十卷，唐·圓暉述，大正藏第 41 冊，No.1823。
- 38.《異部宗輪論》，一卷，世友造、唐·玄奘譯，大正藏第 49 冊，No.2031。
- 39.宗喀巴造、法尊譯《辨了不了義善說藏論》，漢院刊本，台南，和裕出版社，2000 年初版一刷。

(二)巴利文

1. *Bahudhātuka Sutta* , *Majjhima-nikāya* . vol.3 , Londn : The Pali Text Society , p.61-67 。
2. *The Milindapañho* , Londn : The Pali Text Society , pp.236-239 。

## 二、近代著作

### (一)中文

#### 1、印順導師著

- (1) 《攝大乘論講記》，新竹，正聞出版社，1946年12月初版，2003年4月新版二刷。
- (2) 《佛法概論》，新竹，正聞出版社，1949年10月初版，2000年10月新版一刷。
- (3) 《性空學探源》，台北，正聞出版社，1950年5月初版，1992年4月修訂一版。
- (4) 《說一切有部爲主的論書與論師之研究》，台北，正聞出版社，1968年6月初版，1992年10月七版。
- (5) 《原始佛教聖典之集成》，台北，正聞出版社，1971年2月初版，1994年1月修訂三版。
- (6) 《以佛法研究佛法》，新竹，正聞出版社，1972年5月初版，1998年1月出版。
- (7) 《初期大乘佛教之起源與開展》，台北，正聞出版社，1981年5月初版，1994年7月七版。
- (8) 《如來藏之研究》，台北，正聞出版社，1981年12月初版，1992年5月修訂一版。
- (9) 《空之探究》，新竹，正聞出版社，1985年7月初版，2000年1月十版。
- (10) 〈《大智度論》之作者及其翻譯〉，《永光集》，新竹，正聞出版社，2004年6月初版一刷。

### (二)英文

1. Bhikkhu Bodhi , *The Middle Length Discourses of the Buddha* , Boston : Wisdom Publications , 1995 。
2. Toshiichi Endo , *Buddha In Theravāda Buddhism* , 1<sup>st</sup> edition 1997, 2<sup>nd</sup> edition 2002, Sri Lanka: Buddhist Cultural Centre , p.101-105 。

## 附表

| 一佛化土     |                                 |                  |               |                |
|----------|---------------------------------|------------------|---------------|----------------|
| 一四大洲     | 一個三千大千世界                        | 十方無量的三千大千世界      | 無量諸世界         | 一切世界           |
| 《攝大乘論》   | 《長阿含·世記經》<br>卷 18 <sup>68</sup> | 《大智度論》<br>卷 9    | 《大智度論》<br>卷 2 | 《順正理論》<br>卷 32 |
| 《攝論·世親釋》 | 大眾部系〔《俱舍論》述〕                    | 《大智度論》<br>卷 10   |               |                |
| 《攝論·無性釋》 | 《鞞婆沙論》<br>卷 4 <sup>69</sup>     | 《大智度論》<br>卷 38   |               |                |
|          | 《大智度論》<br>卷 4                   | 《大智度論》<br>卷 50   |               |                |
|          | 《瑜伽師地論》<br>卷 2〈本事分·意地〉          | 《大智度論》<br>卷 92   |               |                |
|          | 《瑜伽師地論》<br>卷 37〈本事分·菩薩地〉        | 《十住毘婆沙論》<br>卷 11 |               |                |
|          | 《瑜伽師地論》<br>卷 38〈本事分·菩薩地〉        |                  |               |                |
|          | 《瑜伽師地論》<br>卷 44〈本事分·菩薩地〉        |                  |               |                |
|          | 《瑜伽師地論》<br>卷 74〈攝決擇分·菩薩地〉       |                  |               |                |
|          | 《瑜伽師地論》<br>卷 96〈攝事分〉            |                  |               |                |
|          | 《入大乘論》<br>卷 2                   |                  |               |                |

<sup>68</sup> 另見異譯本：《起世經》卷 1(大正 1, 310b8-c4)，《大樓炭經》卷 1(大正 1, 277a18-28)，《起世因本經》卷 1(大正 1, 365b19-c17)等。

<sup>69</sup> 異譯本《大毘婆沙論》卷 142(大正 27, 730c19-22)與《阿毘曇毘婆沙論》卷 37(大正 28, 272c14-17)皆作「三界」。